

Gemeente Eemsmond
De heer H. Veldhuis
Postbus 11
9980 AA UITHUIZEN

Kenmerk: 201701277

Den Haag, 9 augustus 2017

Geachte heer Veldhuis,

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,

Informateur G. Zalm

Informateur, Postbus 20018, 2500 EA DEN HAAG

201701270

Belastingdienst Centrale administratie

Postbus 2688

6401 DD Heerlen

Uw kenmerk: FAA11.161308764

Bezwaarschrift: Uitstel aangifte 2016

CC:

Formatieberaad Johan de Witthuis 's Gravenhage
Stafbureau Voorzitter en Praesidium

Breda, 25 juli 2017

Geachte Inspecteur, Drs van Melsen,

Naar aanleiding van de zogenaamde Mini enquête Belastingontwijking het volgende:

Zoals nu is komen vast te staan werkt de Belastingdienst op ongekende schaal mee aan belastingontwijking en het witwassen van illegaal verkregen vermogen uit plundering, uitbuiting en wapenhandel. Daaruit voortvloeiend veroorzaakt dit beleid mede en in belangrijke mate de ongekende inkomensongelijkheid in de wereld.

Wat de Staat der Nederlanden in haar Grondwet en als democratische rechtsstaat heeft vastgelegd met betrekking tot haar integriteit en het bevorderen van recht en vrede in internationaal verband wordt door de werkwijze van de Belastingdienst met voeten getreden.

Bovenstaande constaterende maak ik daarom bezwaar tegen het doen van aangifte voor het belastingjaar 2016 omdat deze aangifte zou impliceren dat ondergetekende dit beleid van de belastingdienst onderschrijft en mede verantwoordelijkheid draagt voor de implicaties van het gevoerde beleid zoals beschreven in:

<https://www.tweedekamer.nl/nieuws/kamer-nieuws/parlementaire-onderzoekingscommissie-fiscale-constructies-presenteert-verslag> en

<https://www.nature.com/article/doi:10.1038/517001a>

Met vriendelijke groet:



[REDACTED]

Kenmerk: 201701279

Den Haag, 9 augustus 2017

Geachte heer [REDACTED]

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,

Informateur G. Zalm



Informateur dhr. G. Zalm
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Den Haag, 20 juli 2017
Kenmerk; vordering op de Staat der Nederlanden

Geachte heer,

Door middel van dit schrijven vraag ik uw aandacht voor een beschamend dossier, dat al veel te lang gefrustreerd wordt leden van de rechterlijke macht, politie en het Openbaar ministerie, en o.a. de ministeries van Infrastructuur en Milieu, Sociale Zaken, Werkgelegenheid, Financiën en Veiligheid en Justitie.

Bijgaand stuur ik u de brieven aan;
Ministerie van Infrastructuur en Milieu, Minister M. Schultz-van Haegen,
Ministerie van Financiën, staatssecretaris E. Wiebes,
Arrondissementsparket, Hoofd Officier van Justitie A.J.A.M. Nieuwenhuizen.

Mijnheer Zalm, uiteraard bestaat er een groot dossier met alle bewijzen van de aangeklaagde personen, ook de aanklachten tegen de Minister-president M. Rutte! Volgens onze Minister-president vallen alle onwettige handelingen, gedragingen van personen die verbonden zijn aan de rechterlijke macht onder de bestaande immunitet voor de rechterlijke macht.

De meerdere beweringen stoelen niet op de grondwet, waarin vermeld wordt dat " foute " rechters wel degelijk aangeklaagd en gestraft kunnen worden.

Dat met deze gedragingen ook majesteitsschennis gepleegd wordt neem ik ook de minister-president ernstig kwalijk. Er is ook een aanklacht ingediend tegen de m-p M. Rutte.

Een aantal beschamende handeling;

Negeren van bestaande wetgevingen, waardoor 10 rechterlijke procedures niet naar waarheid werden uitgesproken, er zijn, en worden nog steeds, handelingen gepleegd die vallen onder het wetboek van strafrecht, valsheid in geschrifte, meened, in een aantal gevallen, majesteitsschennis.

Mijnheer Zalm, de bewijzen die er zijn worden na het reces van de leden van de Tweede Kamer ter beschikking gesteld aan de Tweede Kamer leden.
Mocht u die eerder willen ontvangen, kan ik daarvoor zorgen.
Ik sta ten alle tijden voor u klaar.

In de hoop dat er enig komt in dit schandaal verblijf ik,

Hoogachtend,



Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Minister M. Schultz van Haegen-Maas Gesteranus
Plesmanweg 1- 6
2597 JG Den Haag

Den Haag : 15 juli 2017
Uw kenmerk : ienm/bsk02010/6683
Ons kenmerk : Vordering op de Staat der Nederlanden (Ministerie van
Infrastructuur en Milieu)

SOMMATIE

Met dit schrijven sommeert ondergetekende [REDACTED]
namens de aandeelhouders van de [REDACTED]
een bedrijf dat nog steeds bestaat, en ook in privé, het Ministerie van
Infrastructuur en Milieu, om binnen dertig dagen na datum het bedrag, groot
€ 9.044.571,- over te maken op bankrekening [REDACTED]
name van [REDACTED]

Afgezien van de genoemde hoofdsom maakt ondergetekende [REDACTED]
[REDACTED] aanspraak op de vergoeding op vergoeding van:

1. De wettelijke rente vanaf de dag van aanzegging door mij tot aan de dag
der algehele vergoeding (1), alsmede
2. De buitengerechtelijke (incasso) kosten(2).

Met inachtneming van het bovenstaande verzoek ik u en voor zoveel nodig
sommeer ik u daartoe om **binnen 30 dagen na heden** het bedrag ad
€ 9.944.571,-- vermeerderd met de wettelijke rente (integraal al en zonder enige
aftrek of verrekening uit welke hoofde dan ook) te voldoen, en wel door middel
van overschrijving naar de bankrekening ;

[REDACTED]

Kenmerk;dossier Staat der Nederlanden.

1. Ingevolge lid 2 van artikel 6:119 van het Burgerlijk Wetboek dient het bedrag, waarvoor de wettelijke rente wordt berekend van rechtswege te worden vermeerderd met de over dat jaar verschuldigde rente, behoudens andersluidend contractueel beding.

2. De buitengerechtelijke kosten worden gevorderd ten titel van vermogensschade, één en ander zoals bedoeld in artikel 6:96 lid 2 onder c van het Burgerlijk Wetboek, en zijn- naar redelijkheid en billijkheid- te begroten aan de hand van de tarieven, zoals deze zijn vastgelegd door de Commissie Voorwerk 11.

Excellentie,

Per 1994 werd een bestaande wetgeving , Besluit Chemische Wasserijen, Algemene Maatregel van Bestuur ingaande 25-01-1990, geldig tot 1 januari 1999, veranderd.

Door deze wijziging in 1994 van het Besluit chemische wasserijen milieubeheer, waarbij het gebruik van het reinigingsmiddel R 113, een chloorfluorkoolwaterstof, werd verboden, ontstond er voor ons bedrijf schade. Al in 1993 heb ik mijn bezwaar kenbaar gemaakt. Brief 24 april 1993.

De brief van VROM gedateerd 14 februari 2003, Mw. Mr. C.M. Zwartepoorte, maakt bekend dat na een reorganisatie het Directoraat-generaal, 2000, de toenmalige directie opgegaan is in de directie Klimaatveranderingen Industrie. De verantwoordelijke ambtenaar, de heer Baaijen werd vervangen.

Met andere woorden, ons dossier is verdwenen, met daarmee de voeging van ons bedrijf in de lopende procedure van Alpha Groep Oud-Beyerland tegen de Staat. In de drie procedures tegen de staat er Nederlanden, (VROM) werd ons bedrijf niet genoemd, dit door laakbaar handelen door destijds VOM en de handelingen door de landsadvocaat en de betrokken curatoren.

5 maart 1999 heeft mijn advocaat, Mr. R.F. Thunnissen van het Directoraat-generaal Milieubeheer, een brief ontvangen, ondertekend door de Minister van Volkshuisvesting Ruimtelijke ordening en Milieubeheer, de heer Jan Pronk.

Alleen vergeet de Minister dat er wel in 1990 een A.M.v.B rechtsgeldig werd! De looptijd bedroeg tot 1 januari 1999.

De voortzetting van het al ingezette offensief, VROM, met ontkenningen dat er schade was ontstaan door deze wetswijziging.

Excellentie, ik vraag nadrukkelijk uw aandacht voor dit kleine dossier , met grootste nadelige gevolgen.

De connectie van VROM, via de landsadvocaat, Mr. W.Th. Braams met de curator J.H. van der Weide [redacted] niet bestond!

Na frauduleus handelen werd dit faillissement opgeheven wegens gebrek aan baten. De gefailleerde werd niet opgeroepen nog gehoord in deze.

29 juli 2005, " Aanspraak door de curator Mr. J.H. van der Weide op de vordering op de Staat der Nederlanden bij de landsadvocaat Mr. W. Th. Braams.

Opdat wij beiden dan onze posities kunnen bepalen.

17 november 2005 de derde gunstige uitspraak! Geen bericht landsadvocaat en curator!

Twee brieven inzake een eventueel faillissement waarin door de curator géén mededeling wordt gedaan inzake de gewonnen procedure!

1 December 2005, de brief van 2 februari 2006 werd ondertekent door de curator Mr. J.H. van der Weide, terwijl deze al begin 2006 was overgestapt naar het kantoor van de landsadvocaat Braams! Een cadeautje voor de voorbeeldige samenwerking landsadvocaat en curator, waardoor het ministerie van VROM en later het Ministerie van Infrastructuur en Milieu een miljoenen schadeclaim, nog steeds voorlopig, niet hoeft uit te betalen?

Beschamend en misdadig, ten eerste de handelingen door de curator Mr. J.H. van der Weide, die totaal onwettig handelde omdat de stomerij [redacted] niet bestond, maar toch failliede.

Na per april het faillissement werd aangevraagd door de curator Mr. van der Weide, hij had zijn functie begin 2006 neergelegd, werd die met gelogen ondersteuners toch uitgesproken.

13 december 2006!! De chantage brief van de curator Mr. J.H. van der Weide die geld eiste en vervolgens meedeelde dat hij de gunstige uitspraak van 17 november 2005 in zijn bezit had!

Per augustus 2003 werd er door mijn advocaat Mr. Thunnissen een kort geding aangespannen, wat op het laatste moment door de landsadvocaat werd afgezegd wegens ingestelde hoger beroep.

Met bijgaande bijlagen worden U een aantal documenten gestuurd met de bewijzen van wijd vertakte mede aangeklaagden, die allen het doel hebben en hadden onze grondwettelijke rechten te frustreren, te beginnend met onze vordering op de Staat der Nederlanden (Ministerie van Infrastructuur en Milieu) waar na een wetwijziging schade is ontstaan. Na drie gunstige uitspraken door de Arrondissementrechtbank 's-Gravenhage, de Rechtbank 's-Gravenhage

en het Gerechtshof 's-Gravenhage dat oordeelde dat men moet voldoen aan de toegevoegde eisen, waaraan ons bedrijf wel aan voldeed.

Excellentie dat uw Ministerie van Infrastructuur en Milieu niet alleen staat, toon ik u in drie brieven die onder andere gestuurd werden naar het Ministerie van Financiën, het Arrondissementsparket Den Haag en de Nationale Ombudsman.

Het vervolg, excellentie nu demissionair, betekent niet dat de vordering ook kan verdwijnen. Onze vordering is een ere schuld voor het Ministerie van Infrastructuur en Milieu.

Uw opvolger wordt opgezadeld met uw falen met dit dossier. U, als minister bent en was verantwoordelijk dat tot op heden de waarheid verloochent wordt, o.a. drie gewonnen procedures, plus een gunstige uitspraak door de Hoge Raad der Nederlanden, kunnen genegeerd worden en zelfs ambtshalve geschrapt worden bij de Rechtbank.

Dat uw beleid steunt op falende leden van de Rechterlijke Macht, Politie en het Openbaar Ministerie, de Ministeries van Financiën, met oa de FIOD en de Belastingdienst, en Sociale Zaken Werkgelegenheid, het UWV, een Ministerie dat tot op heden géén antwoord heeft gegeven op de bewezen bewijzen, ondanks een interventie door de Nationale Ombudsman, het UWV geeft gewoon helemaal geen antwoord op de beschuldigingen.

Als geboren en getogen Nederlander schaam ik mij kapot hoe een Democratische Rechtsstaat kan verdwijnen en wij nu het niveau van de bekende bananen republieken benaderen en zelfs evenaren.

Namens de groep benadeelden,



Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Minister M. Schultz van Haegen-Maas Gesteranus
Plesmanweg 1- 6
2597 JG Den Haag

Den Haag : 15 juli 2017
Uw kenmerk : ienm/bsk02010/6683
Ons kenmerk : Vordering op de Staat der Nederlanden (Ministerie van
Infrastructuur en Milieu)

SOMMATIE

Met dit schrijven sommeert ondergetekende, [redacted] mede
namens de aandeelhouders van de [redacted]
een bedrijf dat nog steeds bestaat, en ook in prive, het Ministerie van
Infrastructuur en Milieu, om binnen dertig dagen na datum het bedrag, groot
€ 9.044.571,- over te maken op bankrekening [redacted] en
name van [redacted]

Afgezien van de genoemde hoofdsom maakt ondergetekende, [redacted]
[redacted] aanspraak op de vergoeding op vergoeding van:

1. De wettelijke rente vanaf de dag van aanzegging door mij tot aan de dag
der algehele vergoeding (1), alsmede
2. De buitengerechtelijke (incasso) kosten(2).

Met inachtneming van het bovenstaande verzoek ik u en voor zoveel nodig
sommeer ik u daartoe om **binnen 30 dagen na heden** het bedrag ad
€ 9.944.571,- vermeerderd met de wettelijke rente (integraal al en zonder enige
aftrek of verrekening uit welke hoofde dan ook) te voldoen, en wel door middel
van overschrijving naar de bankrekening ;

[redacted]

Kenmerk;dossier Staat der Nederlanden.

1. Ingevolge lid 2 van artikel 6:119 van het Burgerlijk Wetboek dient het bedrag, waarvoor de wettelijke rente wordt berekend van rechtswege te worden vermeerderd met de over dat jaar verschuldigde rente, behoudens andersluidend contractueel beding.

2. De buitengerechtelijke kosten worden gevorderd ten titel van vermogensschade, één en ander zoals bedoeld in artikel 6:96 lid 2 onder c van het Burgerlijk Wetboek, en zijn- naar redelijkheid en billijkheid- te begroten aan de hand van de tarieven, zoals deze zijn vastgelegd door de Commissie Voorwerk 11.

Excellentie,

Per 1994 werd een bestaande wetgeving , Besluit Chemische Wasserijen, Algemene Maatregel van Bestuur ingaande 25-01-1990, geldig tot 1 januari 1999, veranderd.

Door deze wijziging in 1994 van het Besluit chemische wasserijen milieubeheer, waarbij het gebruik van het reinigingsmiddel R 113, een chloorfluorkoolwaterstof, werd verboden, ontstond er voor ons bedrijf schade. Al in 1993 heb ik mijn bezwaar kenbaar gemaakt. Brief 24 april 1993.

De brief van VROM gedateerd 14 februari 2003, Mw. Mr. C.M. Zwartepoorte, maakt bekend dat na een reorganisatie het Directoraat-generaal, 2000, de toenmalige directie opgegaan is in de directie Klimaatveranderingen Industrie. De verantwoordelijke ambtenaar, de heer Baaijen werd vervangen.

Met andere woorden, ons dossier is verdwenen, met daarmee de voeging van ons bedrijf in de lopende procedure van Alpha Groep Oud-Beyerland tegen de Staat. In de drie procedures tegen de staat er Nederlanden, (VROM) werd ons bedrijf niet genoemd, dit door laakbaar handelen door destijds VOM en de handelingen door de landsadvocaat en de betrokken curatoren.

5 maart 1999 heeft mijn advocaat, Mr. R.F. Thunnissen van het Directoraat-generaal Milieubeheer, een brief ontvangen, ondertekend door de Minister van Volkshuisvesting Ruimtelijke ordening en Milieubeheer, de heer Jan Pronk.

Alleen vergeet de Minister dat er wel in 1990 een A.M.v.B rechtsgeldig werd! De looptijd bedroeg tot 1 januari 1999.

De voortzetting van het al ingezette offensief, VROM, met ontkenningen dat er schade was ontstaan door deze wetswijziging.

Excellentie, ik vraag nadrukkelijk uw aandacht voor dit kleine dossier , met grootste nadelige gevolgen.

De connectie van VROM, via de landsadvocaat, Mr. W.Th. Braams met de curator J.H. van der Weide, Faillissement F04/635, [REDACTED] wat niet bestond!

Na frauduleus handelen werd dit faillissement opgeheven wegens gebrek aan baten. De gefailleerde werd niet opgeroepen nog gehoord in deze.

29 juli 2005, " Aanspraak door de curator Mr. J.H. van der Weide op de vordering op de Staat der Nederlanden bij de landsadvocaat Mr. W. Th. Braams.

Opdat wij beiden dan onze posities kunnen bepalen.

17 november 2005 de derde gunstige uitspraak! Geen bericht landsadvocaat en curator!

Twee brieven inzake een eventueel faillissement waarin door de curator géén mededeling wordt gedaan inzake de gewonnen procedure!

1 December 2005, de brief van 2 februari 2006 werd ondertekent door de curator Mr. J.H. van der Weide, terwijl deze al begin 2006 was overgestapt naar het kantoor van de landsadvocaat Braams! Een cadeautje voor de voorbeeldige samenwerking landsadvocaat en curator, waardoor het ministerie van VROM en later het Ministerie van Infrastructuur en Milieu een miljoenen schadeclaim, nog steeds voorlopig, niet hoeft uit te betalen?

Beschamend en misdadig, ten eerste de handelingen door de curator Mr. J.H. van der Weide, die totaal onwettig handelde omdat de stomerij [REDACTED] niet bestond, maar toch failliede.

Na per april het faillissement werd aangevraagd door de curator Mr. van der Weide, hij had zijn functie begin 2006 neergelegd, werd die met gelogen ondersteuners toch uitgesproken.

13 december 2006!! De chantage brief van de curator Mr. J.H. van der Weide die geld eiste en vervolgens meedeelde dat hij de gunstige uitspraak van 17 november 2005 in zijn bezit had!

Per augustus 2003 werd er door mijn advocaat Mr. Thunnissen een kort geding aangespannen, wat op het laatste moment door de landsadvocaat werd afgezegd wegens ingestelde hoger beroep.

Met bijgaande bijlagen worden U een aantal documenten gestuurd met de bewijzen van wijd vertakte mede aangeklaagden, die allen het doel hebben en hadden onze grondwettelijke rechten te frustreren, te beginnend met onze vordering op de Staat der Nederlanden (Ministerie van Infrastructuur en Milieu) waar na een wetswijziging schade is ontstaan. Na drie gunstige uitspraken door de Arrondissementrechtbank 's-Gravenhage, de Rechtbank 's-Gravenhage

en het Gerechtshof 's-Gravenhage dat oordeelde dat men moet voldoen aan de toegevoegde eisen, waaraan ons bedrijf wel aan voldeed.

Excellentie dat uw Ministerie van Infrastructuur en Milieu niet alleen staat, toon ik u in drie brieven die onder andere gestuurd werden naar het Ministerie van Financiën, het Arrondissementsparket Den Haag en de Nationale Ombudsman.

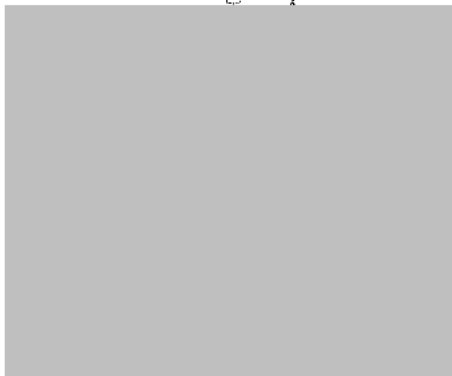
Het vervolg, excellentie nu demissionair, betekent niet dat de vordering ook kan verdwijnen. Onze vordering is een ere schuld voor het Ministerie van Infrastructuur en Milieu.

Uw opvolger wordt opgezadeld met uw falen met dit dossier. U, als minister bent en was verantwoordelijk dat tot op heden de waarheid verloochent wordt, o.a. drie gewonnen procedures, plus een gunstige uitspraak door de Hoge Raad der Nederlanden, kunnen genegeerd worden en zelfs ambtshalve geschrapt worden bij de Rechtbank.

Dat uw beleid steunt op falende leden van de Rechterlijke Macht, Politie en het Openbaar Ministerie, de Ministeries van Financiën, met o.a. de FIOD en de Belastingdienst, en Sociale Zaken Werkgelegenheid, het UWV, een Ministerie dat tot op heden géén antwoord heeft gegeven op de bewezen bewijzen, ondanks een interventie door de Nationale Ombudsman, het UWV geeft gewoon helemaal geen antwoord op de beschuldigingen.

Als geboren en getogen Nederlander schaam ik mij kapot hoe een Democratische Rechtsstaat kan verdwijnen en wij nu het niveau van de bekende bananen republieken benaderen en zelfs evenaren.

Namens de groep benadeelden,



BIJLAGEN:

Behorend bij brief van 12 juli 2017 aan het Ministerie van Infrastructuur en Milieu.

5 maart 1999 heeft mijn advocaat, Mr. R.F. Thunnissen van het Directoraat-generaal Milieubeheer, een brief ontvangen, ondertekend door de Minister van Volkshuisvesting Ruimtelijke ordening en Milieubeheer, Jan Pronk.

Alleen vergeet de Minister dat er wel in 1990 een A.M.v.B rechtsgeldig werd! De looptijd bedroeg tot 1 januari 1999.

De voortzetting van het al ingezette offensief, VROM, met ontkenningen dat er schade was ontstaan door deze wetwijziging.

5 maart 1999 stuurt mijn advocaat een brief naar het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer. Op dat moment, 15 juli 1998, was het eerste vonnis bekend gemaakt. De Rechtbank, arrondissementsrechtbank Den Haag, was van oordeel dat de Staat aansprakelijk kan worden geacht voor schade, die ondernemers als gevolg van beleidswijziging hebben geleden.

Hierna volgden nog twee gunstige procedures. Rechtbank Den Haag en het Gerechtshof Den Haag.

Na de tweede gunstige uitspraak van 2002, door de rechtbank Den Haag, is er door mijn advocaat mr. F. Thunnissen een kort geding aangespannen tegen de Staat der Nederlanden (VROM) dat niet doorging vanwege het feit dat de landsadvocaat Mr. T. Braams, op het laatste moment, hoger beroep had aangetekend. Lezenswaard de opmerkingen van mijn advocaat, verwoord onder TENEINDE: Augustus 2003, in het ingediende kort geding met de dagvaarding van de Staat Der Nederlanden, (Ministerie Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en milieubeheer). De Staat had zich wel coulanter op mogen stellen tegen over ons.

- 28 juli 2014, Schadeclaim tegen de staat der Nederlanden.
- 27 augustus 2014, brief Rijksvoorlichtingsdienst, de Staat weigert haar aansprakelijkheid voor de ontstane schades.
- 7 oktober 2016, Rijksvoorlichtingsdienst. Kenmerk 3894648, erkenning van mijn beschuldigingen dat de telkens weer terugkerende leugen, dat er immuniteit geldt voor leen van de rechterlijke macht, wel degelijk als leugens genoteerd zijn geworden.

- 11 februari 2017 en 16 mei 2017, Arrondissementsparket Den Haag, aanklagen van betrokken instituten en personen. Géén reactie, wat een standaard is in het dossier.
- 23 juni 2017, aanklacht tegen de staatssecretaris E. Wiebes.
- 16 juni 2017, brief aan de curator, een van de drie aangeklaagden. Dit na de diefstal van ons dossier inzake de schade na een verandering van een bestaande wetgeving.

Innovaties stomerij Quicker Than Quick Holding BV.

Na het verbod om met het oplosmiddel R113 Fluor te reinigen, ontstond er een lacune. Er was géén alternatief.

Via mijn connecties was ik op de hoogte van een project, opdracht van de leerindustrie, voor een onderzoek naar de geschiktheid om met een Koolwaterstof product te reinigen.

Ik was een geregelde bezoeker van een fabriek in Zwitserland, Swiss Clean Zuckenriet, die begon met een project machine.

Ik zag mogelijkheden, zo is het Novem project gestart onder de naam: Koolwaterstoffen als alternatief voor CFK 113 in de textielreiniging.

Wereldwijd ontvangen als de "meest milieu vriendelijke reiniging ter wereld" Vanwege het feit dat wij geen patent mochten aanvragen, moet bij Novem projecten de resultaten gepubliceerd worden.

Vandaar dat er vier opvolgende innovaties werden vastgelegd als intellectueel eigendom.



Ministerie van Financiën
Adjunct-directeur cluster Bedrijf
Mw. E. van Dieperbeek-Peters
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Den Haag, 23 juni 2017
Uw kenmerk 2017-0000113782
Betreft uw brief van 20 juni 2017
Ons kenmerk vordering op de Staat der Nederlanden

Geachte mevrouw van Dieperbeek,

Met verbazing, gevolgd door boosheid, heb ik uw brief gelezen, u hebt deze brief namens de staatssecretaris van Financiën mij gestuurd.

Stuitend zijn het herhaaldelijk beweren dat er verjaringen hebben plaats gevonden, alleen al het Fiod dossier bevestigt mijn klacht.

Per 7 januari 2016 werd dit dossier ingeleverd bij de Fiod, Informatiedesk in Haarlem kenmerk JMG/16-T2503P/Quicker.

U hebt dit handelen kunnen volgen, de bewijzen werden ingediend.

Ik heb nu ook een brief bijgevoegd, 16 mei 2017 Arrondissementparket Den Haag, waar ik ook de Fiod en de belasting had aangeklaagd! na het zoveelste beschamende negeren van de bestaande wetgevingen en de handelingen te negeren die vallen onder het wetboek van Strafrecht.

Staatssecretaris van Financiën E. Wiebes is ook aangeklaagd geworden, net zo een aantal ambtenaren. Voor de duidelijkheid.

Met het feit dat de vordering op de Staat, na de gunstige uitspraak voor ons bedrijf door het gerechtshof Den Haag, 17 November 2005, rolnummer rechtbank 96/74, na eerdere gunstige uitspraken arrondissementsrechtbank 15-07-1998 en de rechtbank Den Haag, 13-11-2002, zijn deze procedures door middel van criminele handelingen, na wederrechtelijk en opzettelijk handelen kunnen "verdwijnen".

Ik wijs u op art. 344 van het wetboek van Stafrecht;

“Hetzij met een gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren en zes maanden en geldboete van de vijfde categorie, hetzij met één van deze straffen wordt gestraft hij die;

1' In het geval van faillissement, of in het vooruitzicht daarvan, indien het faillissement is gevolgd, ter bedrieglijke verkorting van de rechten der schuldeisers, enig goed aan de boedel onttrekt (...)”

Mevrouw van Dieperbeek ook de beweringen dat mijn brief eveneens geen informatie bevat die tot een ander standpunt van kant zal lijden.

De aangeklaagden zijn geobsedeerd om de door mij ingediende bewijzen niet naar eer en geweten te beoordelen. Opmerkelijk de intellectuele lobotomie van o.a. de rechterlijke macht en aanverwante instituten en die personen die ons leven versjteerden.

Ook de zin dat op verdere correspondentie van mij waarin het zelfde wordt aangevoerd ik geen reactie meer zal ontvangen, beantwoord ik met dat ook dat een verzinsel is. Het dossier gedijt nog steeds op de telkens weer nieuwe handelingen die haaks staan op de bestaande wetgevingen.

Ik voeg nog een paar documenten waarbij ik wijs op de data van handelen.

7 mei 2016, Fiod document.

16 mei 2017 Arrondissementsparket.

25-02-2014 Beschikking Gerechtshof Den Haag, een zitting die nooit kon plaats vinden, en een uitspraak met een onjuiste rekestnummer bij de rechtbank.

29 december 2016, het weigeren door de Nationale Ombudsman inzake UWV en de Belastingdienst. Het negeren van de obstructies door het Openbaar Ministerie. Het negeren van de strafrechtelijke handelingen door de ministeries van Financiën, Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Ministerie van Infrastructuur en Milieu, ministerie van Veiligheid en Justitie.

Het zijn er niet zo weinig.

16 oktober 2013, belastingdienst Den Haag schade claims groot € 229.26,54 en € 100.000,00.

11 oktober 2013 De beschamende lijsten van leugens en bedrog.

17 augustus 2012 Ministerie van Financiën, binnen 4 jaren!

30 maart 2016, Fiod Haarlem.

25 april 2016, Brief naar Fiod.

Tot slot het toppunt van het liegen bedriegen en stelen ondersteunt door alle aangeklaagden.

29 juli 2005, De samenzwering tussen de landsadvocaat W,T, Braams en de curator van QTQ Werk, F04-635, J.H. van der Weide.

17 november 2005 uitspraak Gerechtshof Den Haag, let op punt 4.4

7 april 2006 faillissement op aanvraag, o.a steunvordering belastingdienst.

Lees anders dan verweerster is de rechtbank van oordeel dat verzoeker wel degelijk een opeisbare vordering op de Staat heeft.

13 december 2016. de chantage brief van de curator J.H. van der Weide.

Hoe diep is het ministerie van Financiën gezakt als wat een betrouwbaar onderdeel moet zijn van een regering. Per 1 januari 2006 trad mr. J.H. van der weide in dienst bij Pels Rijcken Drooglever Fortuijn.

Als dank voor de bewezen diensten?

Arrondissementsparket Den Haag
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

Datum 16 mei 2017
Contactpersonen [REDACTED]
Uw kenmerk HO 00.ALG.20984
Mijn kenmerk procedure tegen de Staat der Nederlanden

Geachte heer/mevrouw,

In mijn dossier onderdelen zijn u bewijzen aangereikt van een falende overheid, De rechterlijke macht, het Openbaar Ministerie, het instituut van de Nationale Ombudsman.

De aanklachten zijn; het negeren van de bestaande wetgevingen, en handelingen die plaats vonden die vallen onder het wetboek van strafrecht.

Met name artikel 334 van het wetboek van strafrecht is favoriet.

Beschamend is dan de brief van het parket gedateerd 14 februari 2017 ondertekend door A.J.A.M. Nieuwenhuizen, Hoofdofficier van Justitie. Tot twee maal toe wordt artikel 344 Sr ontkent.

De kennis is ingebracht dat wij in de procedure tegen de Staat der Nederlanden drie gunstig uitgesproken / gewezen procedures kennen, die na misdadige handelen konden verdwijnen. Verantwoordelijk de curator H. Bentfort van Valkenburg.

Ook een gunstige uitspraak door de Hoge Raad der Nederlanden , zakelijk en privé, werd door een criminele curator, H. Bentfort van Valkenburg, ambtshalve geschrapt bij de rechtbank Den Haag.

Deze curator heeft voor € 1.100.000,00(staat der Nederlanden) en € 87.000,00 privé veroorzaakt. De zakelijke schade was rond de € 100.000,00.

En dan beweert deze Hoofdofficier van Justitie dat de handelingen absoluut niet onder het wetboek van strafrecht vallen.

Mevrouw, mijnheer, ik lees de kranten en volg de actualiteiten.

Ik schop geen deur open met de feiten dat het Openbaar Ministerie zich in een zeer ernstige crisis bevind.

Ik lees de dagelijkse publicaties en schaam me kapot als normale, mondige, Nederlander.

Vooraanstaand de fnuikende discrepantie tussen de bestaande wetgevingen en de uitleg daarvan door een grote groep leden van de Rechterlijke macht, het openbaar ministerie en de Orde van Advocaten.(Den Haag en Midden-Nederland)

Een totaal negeren van bestaande wetgevingen, handelingen plegen die vallen onder het wetboek van strafrecht, en een stuitend gebrek aan fatsoen.

Ik heb zelf een flink dossier met ervaringen na falend handelen door politie en het openbaar Ministerie.

Mevrouw, mijnheer u zult begrijpen dat ik onder geen beding dit onwettelijk handelen kan accepteren.

Ik zal alles op alles zetten mijn recht en gelijk te krijgen.

Het zal wel een hele klus worden gelet de makkelijke wijze hoe wij drie gewonnen procedures, inzake onze procedure tegen de Staat der Nederlanden, na het veranderen van een bestaande wetgeving kwijt konden raken, en ook het ambtshalve laten schrappen van een uitspraak door de Hoger Raad der Nederlanden met een gecombineerde procedure, zakelijk en privé laten verdwijnen Curator H. Bentfort van Valkenburg.

Je moet maar het lef er voor hebben, maar gelet het grote misdadige dossier was er zoveel ervaring bij die curator Bentfort van Valkenburg, dat hij boven de wet zou staan, wat tot nu blijkt uit de opvolgende daden, waaronder die van het Arrondissementparket Den Haag.

Mede namens alle anderen betrokken slachtoffers,



Bijgevoegd de "medewerking" door het instituut van de Nationale Ombudsman, en het benadelen door de Fiod.

Ook bijgevoegd het "rugzakje" van minister-president M. Rutte, altijd lachend of is het uitlachen?

In afwachting van uw reactie verblijven wij,
Hoogachtend,



PS, ik hoop dat u deze brief niet negeert, wan de tijd dat er gepubliceerd gaat worden nadert met rassen schreden, wij zijn nu te lang respectloos behandeld wat ten koste ging en gaat van onze grondwettelijke rechten.

[REDACTED]

Kenmerk: 201701281

Den Haag, 9 augustus 2017

Geachte heer [REDACTED]

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,

Informateur G. Zalm

