



Den Haag, 24 juli '17

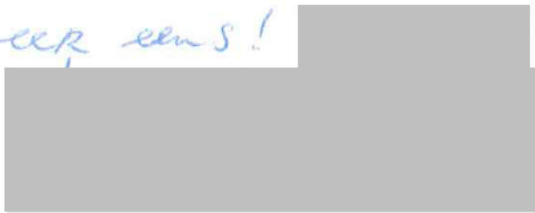
Geachte heer Dalm, 201701246
beste Gerrit,

In de bijgevoegde brief heb ik
gerefereerd aan mijn inzet
en werkzaamheden bij u in
de TK-VVD-fractie.

Het is weliswaar lang geleden,
namelijk eind 2002, en u
heeft sindsdien ongetwijfeld
vele gerichten zien passeren.

Desalniettemin voeg ik mijn
foto toe. Wellicht doet dit
een belletje rinkelen, zowel
professioneel alsook van de
gezamenlijke Barclays-rookpauzes.

Ik wens u alle goeds, succes en
sterkte. Hopelijk kruisen onze
paden zich weer eens!



Den Haag, 21 juli 2017

AAN: De heer Van der Staay,
SGP-fractie Tweede Kamer

CC: (1) De heer Mark Rutte, premier
(2) De heer Halbe Zijlstra, VVD
(3) De heer Buma, CDA
(4) De heer Alexander Pechtold, D66
(5) De heer Seegers, Christen Unie
(6) De heer Gerret Zalm, informateur

BETREFT: Motie van inlating
in zake 'Voltooid Leven'.

Mijnheer van der Staay,

Met verbijstering en afschuw heb ik
doornig kennis genomen van p. 109 op
NOS-Teletekst getiteld: 'SGP-campagne
in VS tegen euthanasie'. Ik zie mij
genoodzaakt om daar per ommekeer
en MET BALANS tussen hoofd en hart,
bij u EN nu collega's op te reageren.

Als voormalig medewerker, in de Tweede
Kamer heb ik met bijzonder veel genoegen
mogen werken voor en met de toenmalige
VVD-leider de heer Gerret Zalm. Hoe de
karen lopen tussen politiek en journalistiek
is mij daarom niet vreemd. U heeft zich
nu gewend aan de Amerikaanse Wall Street
Journal, voorzeker niet het minste medium.
Mitsrand staat het knie-kop dat dat
aan GEDR RECHT is als parlementaire EN mens!

DESALNIETTE MIN verscheid ik, met als een
meerderheid van het Nederlandse electoraat,
FUNDAMENTEEL met u van mening. Mijn
argumenten zijn als volgt:

① U waarschuwt voor het plan 'Vetovid leven'.

Deze EVENTUELE wetgeving staat echter in
nu en ons parlement slechts in een beginstadium;

② u stelt dat 'het buitenland zich hierover
HOET uitspreken'. Ook dit is onjuist, omdat
het hier een Nederlandse INTERNE kwestie
betreft zonder inmenging van de EU of VN;

③ 'Het fundamentele recht op LEVEN staat in
Nederland onder druk', schrijft u. Ook
dере stelling vind ik onjuist. Het gaat
juist over het fundamentele recht op
een VRIJ gekozen levens-EINDE. De wet stelt
reeds heden in de Nederlandse wetgeving
het beginsel en principe van WILSBEKWAAAM-
HEID. Ook de Levens-einde kliniek stelt dit
als ZÉÉR duidelijke EN onomstootbare
voorwaarde voor een AL DAN NIET
Levens-einde-traject;

④ U maakt de VS 'om NIET dezelfde kant op
te gaan met legislatie van euthanasie'.
Mogelijks, dit is nu goed recht. Toch heb
ik een bittere smaak hierbij. Het voelt
primair als een DONDER-PREEK vanaf de
kansel. Secundair geloof ik persoonlijk
niet in David tegen Goliath;

⑤ Last but not least, de Kop "Am the
Netherlands, the Doctor Will kill You Now".
Hoewel niet u ZELF maar nu woordvoerder
stelt dat deze huiveringwekkende kop welst-
wan NIET door u persoonlijk is opgesteld,
had u dit REDIGERINGS mogen verwachten!

Maest deze 5 argumenten ZEKER zowel de inhoud EN strekking van uw brief aan de Wall Street Journal, voorzie ik ook twee VER-STREKKERDE GEVELSSEN van uw ageren:

(A) NATIONAAL: u met de huidige en zeer ingewikkelde formatie-onderhandelingen onder NOG grotere DRUK. Jammers, uw collega Seegers van de Christen Unie staat nu voor een NOG groter BLOK, ZEKER ten opzichte van de heer Pechtold van D66, om zijn standpunt aangaande 'Voltooid Leven' te bepalen. Ik wens de overige onderhandelaars EN informateur Gerrit Salin veel wijsheid en sterkte toe!

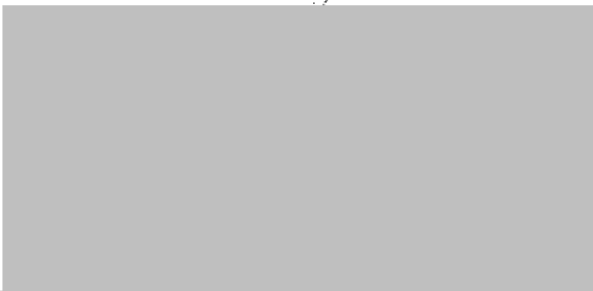
(B) INTERNATIONAAL zal uw brief, ZEKER met de te voorreken kop in de Wall Street Journal, zijn werkklank vinden in VELE ANDERE landen BUITEN de VS. Daarmee zet u mijn voormalige collega's van het Ministerie van Buitenlandse Zaken, en met name hen van L.M. Ambassades en Consulaten, voor een ZEER moeilijke en lastige taak!


Ik sluit af met een citaat van mevrouw Helen Dupuis, medisch-ethicus:
"Voltooid Leven gaat over de EIGEN REGIE over de overgang van het leven naar de dood, NIET zozeer over de dood ZELF. Voltooid Leven is daarmee een kwestie van MEDE-DEGEN, een Christelijke gedachte"

Aan die wijze woorden sluit ik mij
TOT SECT VOLLEDIG AAN: als burger,
als kiezer, als gelovige, maar VOORAL:
als MENS!

Ik dank u voor uw aandacht en tijd,
en sta ik allen tijde open voor uw en
uw aller Reacties.

Met achting,





Kenmerk: 201701247

Den Haag, 9 augustus 2017

Geachte heer 

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,

Informateur G. Zalm

2017012408

aan: Gerrit Zalm informateur Den Haag 20 juli 2017
van: Jan Willem Boekner (74) ^{scina ad visum voor}
^{life in dicht veiligheid}

Fen
gevol
gen

Hierbij deel ik u mede dat het CPB een gat van 132 miljard euro over het hoofd ziet, als gevolg van een STAATS GEHEIM over de oorzaak van dicht doorbraken. Zoals bekenners van de Delta commissie die officieel hebben vastgesteld. Maar vervolgens verzwegen en ingenuid voor een verklaring dat dit kan ben alle tijde onbreekbaar ge maakt kunnen worden. Sinds dien zijn de risico's van dicht doorbraak met een factor 2 gestegen, elke 20 jaar, in termen van BBP (van 4.5 mld of 0.2 BBP in 1953 naar € 132 mld of 36 BBP in 2013) ^{terwijl de CPB-gaten elke 10 jaar met een factor 2 stegen, de "kans" 1/30 jr}
De schade potentie is al in 2002 door het CPB op € 800 mld geschat en is in deze ~~reeks~~ op € 1000 mld anno 2013 geschat met een "kans" ^{op die dicht veiligheid} van 1/30 jaar ^{- schade} ipv de gemiddelde Delta norm 1/3000 jr. Een reservey van € 0,33 mld op de balans van Timberg wordt dan € 33.33 mld. Na afbrek van € 0,33 mld reservey voor het Delta programma houden we € 33 mld per jaar over. Maakt 4 = 132 mld voor 4 jaar. Sorry voor het gekrabbel. Een gesprek bij mij thuis ^{verho} (202

lykt mij een betere formule om te ontsnappen uit
 een dwaling waar niemand iets van wil weten
 maar nog steeds de ergste nachtmerrie is voor
 vele nabestaanden van de 2400 slachtoffers
 in Nederland België Engeland en op de Noordzee
 van een vamp die in de NRC van 31 jan 1953
 als "juw weer" is aangekondigd en op 2 feb.
 als een storm is geëvalueerd die met zwaande
 worden van 1943 (8 april) en 1949.
 Het zal utwee weken kosten om zijn feiten
 te "vatten" en de uitleg ervan te "geloven".

Daarna zult u waarschijnlijk de kamer
 voorzitter alsnog moeten vragen omw mijn voor
 stel aan de Vank Kamer Commissie ende fractie
 voor zitters om tot mede informatie van
 Denk wil ik dan wel (informatie J en M)
 waant de heer Zalm serieus te nemen.

Fruyt
 te ke
 noemen

De eerste deskundige van de Christen Unie die ik
 dan zal uitnodigen is de oud senator Egbert
 Schuurman. Hij promoveerde in zijn vakgebied
 grondmechanica bij de zelfde hoogleraar die mij
 op het spoor van de grootste leugen op het gebied
 van dijk veiligheid heeft gebracht sinds de Doodt
 vloed van 28/29 sept 1014. Dat dijken door water
 overslag zouden breken. Dat deden ze nooit!
 Ze braken bij een lagere waterstand en "vielen"
 dus ook veel eerder dan bij de hoogste waterstand
 De bijlage laat zien dat Timbergen dit wist.

BULAGE

TWB aan 92 (3) kopi

aa: de formateur van het kabinet van Rutte
van: de "science advisor for life" van de dijk
veiligheid in Nederland en de VS.

20 juli 2017

Sinds 1/7/1970

Sinds 1976-77

Leachte hem Zalm

Als opvolger van Prof. Jantinkbergen adviseer ik u
nog eens goed te spitten in de archieven van het
CPB om de vraag te beantwoorden of deze briljante
econoom zich ooit, samen met oud premier Drees
een goede vriend van hem in de politiek en zijn
vrijheid begrepen, heeft verdiept in de vraag
waarom volgens de NRC van 2 feb. de eerste
slachtoffers al op zaterdag avond vielen.

Ik heb het dus over de watersnood ramp van
1953, de verjaardag van prinses Beatrix op 31
januari 1953 toen ze 15 jaar werd. En over een
bericht dat zondagmiddag 1 feb. 1953 ook over
de radio te horen was. De eerste slachtoffers
vielen in s' Gravendeel [van Peter Louwman, hij
leefte hoop ik nog in die van het automuuseum in Wass.]

Voor een econoom is deze vraag belangrijk omdat
een dijk dan niet doet wat hij in economische zin
moet doen. Het water tegenhouden totdat het er
over heen stroomt. Want dan pas is een dijk "water-
veilig" volgens de wet.

2WB aan 92 (4) Kopic

Helaas bleek de "dijkveiligheid" in 1953 een factor 10 kleiner te zijn $\frac{1}{30}$ jaar dan de hoogst opgetreden waterveiligheid bij dijkvallen die met braken: $\frac{1}{300}$ jr. - En dus een factor 100 lager dan de Delta commissie in paniek heeft besloten op basis van een economische optimalisatiesom van wiskundigen in Amsterdam (math. Centrum) die ze een oor lieken aan naaien door "deskundigen" uit de Delta commissie die op hun beurt een slot op de mond hadden gekregen om de gruwelijkst denkbare waarheid te verkondigen. Dat zij hen berweken als of ze op een waterglijbaan in het kouthi bad waren terecht gekomen (het Vergeven grondwater effect = "Vggw E-1") dat ze daar bij honderden meters soms kilometers lang als ruggen de diepte van de polder in zalen, open banen zee als modellen stromen her naaien terwijl het overstromende water uit waartent "Vggw E-2" en vervolgens en hoe veel land water uit zee op slopen dat de waterstanden in 1953 daardoor 0,4 à 0,8 m hoger werden dan zonder die "vroegedijkvallen" het geval was geweest. Ik heb op 20 juli 2013 de enige geprovoeerde bewijsman Planterk tevens minister van Veiligheid gevraagd een Nobel prijs daar voor aan te vragen voor de WATER.

WOLF, met vriendelijke Groet