

Siemens Nederland
p/a Transitie Coalitie
De heer A. van der Touw
Postbus 16068, H3.0.20
2500 BB DEN HAAG

Kenmerk: 201700712

Den Haag, 8 mei 2017

Geachte heer Van der Touw,

Dank voor de brief die ik van u mocht ontvangen.

In het kader van mijn werkzaamheden ontvang ik een grote hoeveelheid brieven, nota's en verzoeken.

Ik vertrouw erop dat u zult begrijpen dat het voor mij niet mogelijk is om daarop inhoudelijk te reageren.

Hoogachtend,



Dr. E. J. Schippers

Informatieur, Postbus 20018, 2500 EA DEN HAAG

201700713



Aan de informateur
Mevr. Drs. E. I. Schippers
p/a Tweede Kamer
2500 EA Den Haag

CC: staatssecretaris van het ministerie OCW
CC woordvoerders media Tweede Kamer

Den Haag, 4 mei 2017

Geachte informateur, mevrouw Schippers,

We leven in een wereld waar frustratie en wantrouwen nadrukkelijk onderdeel zijn geworden van de samenleving. Dat leidt soms tot keuzes die worden afgedwongen door boosheid en onbegrip. Dergelijke keuzes leiden zelden tot positieve nieuwe ontwikkelingen. Het lijkt geen gewaagde veronderstelling dat gebrek aan kwalitatief goede, onafhankelijk informatie daarbij een rijke voedingsbodem biedt.

Het Stimuleringsfonds voor de Journalistiek helpt bestaande en nieuwe media bij het zoeken naar nieuwe wegen om ervoor te zorgen dat journalistiek een vitale plaats houdt in het nieuwe ecosysteem van nieuws en informatie. Nadrukkelijk dus niet door het bestaande te beschermen, maar door een open oog te hebben voor nieuwe ontwikkelingen op gebied van techniek, organisatie en mediagedrag.

We doen dat door innovatieprogramma's aan te bieden, door onderzoek te (laten) doen en door wegen te vinden om kennis over media en innovatie te vinden en te delen. Een opvallende recente activiteit is het op- en inrichten van vier samenwerkingsverbanden tussen lokale en regionale media-partijen, die ook plaats moeten bieden aan jonge ondernemers en studenten op gebied van journalistiek, design, techniek of gaming.

We zien een wereld ontstaan waarin social media, algoritmes en de beschikbaarheid van data een steeds belangrijker rol spelen. Maar ergens in dat krachtenveld zal behoefte blijven aan berichtgeving die komt uit een onafhankelijke bron; berichtgeving die is gecheckt, berichtgeving die niet is ontstaan uit belangenbehartiging (of winstmaximalisatie), maar op basis van waarheidsvinding.

Het Stimuleringsfonds voor de Journalistiek heeft een scenariostudie laten uitvoeren, waarin één van de scenario's een medialandschap beschrijft dat wordt gedomineerd door giganten als Google en Facebook; partijen die niet één redacteur in dienst hebben, maar niettemin bepalend zijn voor de wijze waarop we informatie krijgen aangeboden (en het geld dat daarmee wordt verdiend). Het scenario beschrijft de situatie in 2025, maar in feite zijn we daar al aangeland.

We hebben daarna 'de sector' uitgenodigd om mee te denken over acties die ondernomen kunnen worden om de informatievoorziening in een klein taalgebied als het onze richting te geven op een wijze die ruimte laat aan goede, betrouwbare berichtgeving. De punten die daarbij aan de orde zijn gekomen hebben we aangeboden aan de staatssecretaris, die de brief gebruikt bij het formuleren van een opdracht voor het door hem toegezegde onderzoek naar de toekomst van de journalistiek.

Verwacht mag worden, dat het onderzoek tenminste zal aangeven, dat ons land alle zeilen moet bijzetten op gebied van innovatie, onderzoek en kennisdeling; juist de zaken waarmee het Stimuleringsfonds voor de Journalistiek zich de afgelopen jaren scherp heeft geprofileerd. Het zou goed zijn als het Fonds daarvoor in financiële zin meer ruimte krijgt. Op dit moment werkt het fonds met een jaarlijkse dotatie van het ministerie van OCW van 2.1m. Wij pleiten ervoor dat bedrag tenminste te verviervoudigen. Dat is nog altijd een bescheiden bedrag als het wordt afgewogen tegen het belang dat op het spel staat, maar het betekent op z'n minst dat het fonds niet langer op voornoemde terreinen de soms benauwde keuzes moet maken die nu door de beperkingen van het budget worden ingegeven.

Uit alle gesprekken en contacten die wij hebben met bestaande en – vooral - nieuwe partijen op mediagebied, blijkt dat het fonds wordt gezien als een betrouwbare en kundige partner bij bestaande en nieuwe media-partijen. Dat betekent iets in een krachtenveld waar belangen, inzichten en ideologieën doorgaans schuren en niet zelden haaks op elkaar staan. Het Fonds is erin geslaagd te belangen van publieke en private mediapartijen, omroepen, dagbladen en online-initiatieven te kanaliseren, waar we dankzij de scenariostudie met elkaar hebben vastgesteld dat het snel veranderende medialandschap eigenlijk iedereen dezelfde uitdaging biedt: hoe waarborgen we een betrouwbare nieuwsvoorziening in dit land (waar we ook zelf nog een mate van regie over voeren).

Het zou goed zijn om beter gebruik te maken van die unieke positie die het fonds heeft. Wij hopen daarom dat dit onderwerp tijdens de (in-)formatieperiode de aandacht krijgt die het verdient.

Bestuur en directie van het Stimuleringsfonds voor de Journalistiek

SVDJ
Prinsessegracht 19C
2514 AP DEN HAAG

Kenmerk: 201700714

Den Haag, 8 mei 2017

Geachte heer en/of mevrouw,

Dank voor de brief die ik van u mocht ontvangen.

In het kader van mijn werkzaamheden ontvang ik een grote hoeveelheid brieven, nota's en verzoeken.

Ik vertrouw erop dat u zult begrijpen dat het voor mij niet mogelijk is om daarop inhoudelijk te reageren.

Hoogachtend,



Dr. E. Schippers

NVMP Gezondheidszorg en Vredesvraagstukken

Nederlandse Vereniging voor Medische Polemologie
Postbus 199, 4190 CD Geldermalsen
telefoon 06 - 4200 9559
e-mail office@nvmp.org
internet www.nvmp.org
IBAN: NL40 INGB 0004 3953 40

Hoe ons land kan bijdragen aan het bereiken van een kernwapenvrije wereld

Geachte mevrouw Schippers, geachte onderhandelaars,

Hoe kan Nederland bijdragen aan een kernwapenvrije wereld? Hoe voorkómen we dat alles wat een komende coalitie zou willen ondernemen teniet gedaan wordt door een bedoelde of onbedoelde nucleaire oorlog –een oorlog die het einde van Nederland, ja van de mensheid kan betekenen? Als medische organisatie, gespecialiseerd in de uitwerking van kernwapens, is het onze preventieve plicht deze existentiële, boven alle partijpolitieke verschillen uitstijgende vragen onder uw aandacht te brengen. Vragen, die weer akelig actueel zijn vanwege o.a. de situatie rond Noord-Korea, nieuwe kruisraketten in Kaliningrad en president Trumps voornemen de kernwapenwedloop te hervatten.

Hoe uitzichtloos dit probleem soms ook mag lijken, elke coalitie zal zich ertoe moeten verhouden. Ons land is immers lid van de NAVO, huisvest 20 kernwapens en tekende in 1970 met vrijwel alle andere landen het Non-proliferatieverdrag, inclusief artikel 6, dat alle ondertekenaars verplicht tot totale nucleaire ontwapening. Vanwege dat laatste, en vanwege hoopvolle ontwikkelingen in de VN en de moedige houding van ons land daarbij willen wij in bijgaande notitie trachten een route te schetsen, die verenigend kan werken op de coalitievorming, maar vooral ons land een historische rol kan geven om - binnen de NAVO-kaders - de wereld te helpen verlossen van deze levensgevaarlijke Koude Oorlogserfenis.

Met vriendelijke groet, en vanzelfsprekend graag tot nadere toelichting bereid,



Peter Buijs, voorzitter NVMP voor gezondheidszorg en vredesvraagstukken, onderdeel van IPPNW
(*International Physicians for Prevention of Nuclear War, Nobel Peace Price 1985*)

De NVMP was ook initiatiefnemer van een unieke coalitie van (inter)nationale maatschappelijke organisaties - van levensbeschouwelijk tot medisch-humanitair, van juridisch tot bancair, van burgemeesters tot vredesbeweging - die zich met een Open Brief dd 15/3/2017 wendde tot minister Koenders i.v.m. de start van de VN-onderhandelingen over een kernwapenverbod (zie bijlage 2)

Hoe ons land kan bijdragen aan het bereiken van een kernwapenvrije wereld

Intro: huidige situatie instabiel en riskant

Experts achten de kans dat het nucleair mis gaat groter dan in de Koude Oorlog. De huidige 15.000 kernwapens zijn inmiddels tot 1000 keer sterker dan die Hiroshima en Nagasaki verwoestten, met toen al 250.000 doden en 390.000 gewonden, waaronder ernstige genetische schade van geslacht op geslachtⁱ. Zo'n 2000 kernwapens kunnen in enkele minuten worden gelanceerd, bewust of door misverstanden, menselijk of technisch falen: er is inmiddels een lange lijst nucleaire incidenten en onbedoelde lanceringen, die nog maar net op tijd zijn voorkomen...ⁱⁱ Pakistan, India, Rusland, de VS en Noord-Korea hebben recent bedreigd met inzet van kernwapens. En dan is er nog het risico op cybercrime of in terroristische handen belanden van deze wapens, die bovendien geen onderscheid maken tussen burgers en militairen, in strijd met het humanitair oorlogsrecht.

Op 19-4-16 overhandigden wij de Vaste Kamercommissie BuZa ons Medisch Appel (bijlage 1) over deze 'Oude en nieuwe gevaren van kernwapens voor de volksgezondheid' – overgenomen door het gerenommeerde *British Medical Journal*ⁱⁱⁱ. Honderd 'zorgprominenten', in de regel neutraal bij politiek getinte zaken, lieten hier hun professionele plicht zwaarder wegen om bevolking en politiek te waarschuwen voor de onaanvaardbare risico's van kernwapens én voor de illusie van medisch-humanitaire hulp ter plekke, als het mis gaat. Dan zal er slechts sprake zijn van onbeschrijfelijk lijden, zonder verlichting, in de getroffen regio en in de rest van de wereld: zelfs in een beperkte kernoorlog zullen branden zo veel roet opleveren in de dampkring, dat de zon geblokkeerd wordt, met als gevolg forse temperatuurdaling, enorme misoogsten, ongekende vluchtelingenstromen en tot twee miljard hongerdoden: de *Nuclear Famine*.^{iv} En als escalatie leidt tot een *large scale nuclear war*, dan volgt onherroepelijk de *Nuclear Winter* en daarmee het einde van onze menselijke beschaving. Dat de wereld daaraan tot nu toe is ontsnapt komt volgens generaal Butler, onder Clinton bevelhebber van het nucleaire arsenaal, door 'military discipline, sheer luck and divine intervention'. Hij bepleitte dan ook zo snel mogelijke nucleaire ontwapening, net als de oud-ministers Kissinger, Schulz en Perry (Defensie) en in ons land Lubbers (CDA), Vd Stoel (PvdA), van Mierlo (D66) en Korthals Altes (VVD)^v.

NPV: hoeksteen voor kernwapenbeleid van NAVO en voorgaande kabinetten

Al in 1946 bepleitte de VN nucleaire ontwapening in haar allereerste, unaniem aanvaarde, resolutie. Maar er was eerst een riskante, peperdure wapenwedloop nodig eer de wereldgemeenschap het Non-Proliferatieverdrag ondertekende (1970) - ook de vijf kernwapenstaten van toen. Dit NPV is sindsdien de hoeksteen van het kernwapenbeleid van de NAVO en van onze regering, en nog steeds het enige internationale wettelijke kader inzake nucleaire ontwapening^{vi}. Daarom staan we er wat langer bij stil. "Considering the devastation that would be visited upon all mankind by a nuclear war and the consequent need to make every effort to avert the danger of such a war (...) Declaring their intention to achieve at the earliest possible date the cessation of the nuclear arms race and to undertake effective measures in the direction of nuclear disarmament (...and) to a Treaty on general and complete disarmament under strict and effective international control." Aldus het hoopgevende intro, dat is uitgewerkt in 11 artikelen, waaronder artikel 6 over algehele kernontwapening.

Bijna 50 jaar later is het beeld gemengd: proliferatie is inderdaad beperkt gebleven, maar India, Pakistan, Israël en Noord-Korea hebben na 1970 toch kernwapens ontwikkeld, en andere landen kunnen alsnog volgen, zoals president Trump recent suggereerde aan Zuid-Korea en Japan.

Na hun Reykjaviktop (1985) startten Reagan en Gorbachov een reductie van 70.000 tot uiteindelijk 15.000 kernwapens, mede nadat onze moederorganisatie IPPNW^{vii} hen had weten te overtuigen van de onaanvaardbare nucleaire risico's. Overleg over verdere reductie stagneert echter al jaren en er is inmiddels een geldverslindende modernisering gaande, in de VS al voor 1000 miljard dollar! Hoeveel honger, armoede en ziekten zijn daarmee niet te bestrijden?

Opvallend weinig is er terecht gekomen van artikel 6, waar n.b. de oplossing ligt: *'Each of the Parties to the Treaty undertakes to pursue negotiations in good faith on effective measures(...) on a treaty on general and complete disarmament under strict and effective international control'*. Het International Court of Justice bepaalde bovendien dat dit een *resultaatsverplichting* is voor *alle* kernwapenstaten^{viii}. Maar terwijl vrijwel alle landen woord hielden inzake non-prolifерatie, zijn er nog steeds zo'n 15.000 kernwapens, tot groeiende ergernis van steeds meer landen. Die verenigden zich vanaf 2013 om te komen tot een kernwapenverbod^{ix}, resulterend in 135 landen, die eind 2016 vóór onderhandelingen stemden over zo'n verbod. Eind maart 2017 was de 1^e ronde, waar al veel consensus bleek over een verbodsverdrag met als uiteindelijk doel algehele nucleaire ontwapening cf Artikel 6 van het NPV.

Moedige wijziging van de Nederlandse rol onder Rutte II

Bij deze hoopvolle ontwikkeling speelt Nederland een moedige rol. Ondanks forse NAVO-druk op de lidstaten om tēgen te stemmen en zeker niet mee te doen aan de VN-besprekingen^x, besloot Rutte-II daaraan geen gehoor te geven en het parlement te melden: "... er geen misverstand over (te laten) bestaan: ons land zal inhoudelijk deelnemen aan internationale besprekingen over een verdrag voor een verbod op nucleaire wapens."^{xi} - als enig NAVO-lid!

Deze opmerkelijke beleidswijziging volgde op een indringend Kamerdebat, op 28-4-2016 gehouden vanwege de 45.000 handtekeningen, verzameld door Rode Kruis, PAX, ASN-bank, NVMP, Mayors for Peace e.a. Er werden vier moties aangenomen om zo snel mogelijk te komen tot een wereld zonder kernwapens^{xii}. De belangrijkste, ingeleid met o.a. ons Medisch Appel, vroeg de regering een actieve inzet voor een internationaal verbod op kernwapens. Het kabinet 'omarmde' die motie en handelde daar tot nu toe in VN-verband naar, wat niet onopgemerkt bleef in de buitenlandse media^{xiii}.

Uitdagende missie voor Rutte III

Wij bepleiten nadrukkelijk deze onder Rutte-II ontwikkelde koers uit te bouwen tot een uitdagende missie voor Rutte-III: maximale internationale druk helpen ontwikkelen, diplomatiek en via de publieke opinie, om de kernwapenstaten ertoe te brengen eindelijk hun beloften uit 1970 inzake artikel 6 NPV in te lossen. Nederland blijft dan trouw aan zich zelf - achtereenvolgende kabinetten streven al jaren naar een wereld zonder kernwapens, en 85% van de bevolking steunt dat^{xiv} - en trouw aan de NAVO, die hetzelfde nastreeft. En voor beiden is het NPV hoeksteen van beleid. Zo liet Rutte-II 27-10-16 de Kamer weten: "Op aandringen van ons land is in het communiqué van Warschau voor het eerst verwezen naar artikel VI van het NPV. Daarnaast heeft de NAVO gesteld te blijven streven naar (...) een wereld zonder kernwapens"^{xv}. Nederland heeft tal van troeven voor zo'n missie:

1. Aansluiting en een gerespecteerde positie bij de energieke, omvangrijke beweging van 135 landen, die een belangrijk drukmiddel ontwikkelen: een wereldwijd verbod op kernwapens;
2. een focus op maximale synergie tussen zo'n verbod en Artikel 6 NPV;
3. de inzet om broodnodige bruggen te slaan tussen deze grote meerderheid van VN-leden en de kernwapen- en 'paraplu'-staten, temeer daar
4. ons land in veel gremia aan tafel zit met de kernwapenstaten, zoals de CBTBO, IAEA, CD, Verificatie Partnership, als tijdelijk lid in de Veiligheidsraad en van de commissie die de vijfjaarlijkse evaluatie van het NPV (2020) voorbereidt, in 2017 zelfs als voorzitter;
5. goede diplomatieke reputaties en relaties - met een realistisch oog voor idealen - onder andere ook met China, dat zich bij monde van Xi Jinping als enige kernwapenstaat positief opstelt tegenover een verbod op en een totale eliminatie van kernwapens^{xvi}.

Van belang is hierbij, dat eind maart in de VN eerste contouren van een verbod zichtbaar werden, die tegemoet lijken te komen aan bijna alle criteria, die Nederland vooraf opstelde^{xvii}, nl. dat zo'n verbod

een goede en effectieve stap moet zijn op weg naar algehele eliminatie van kernwapens, zich goed moet verhouden tot andere instrumenten - m.n. Art. 6 NPV - brede steun moet hebben in de VN, en verifieerbaar en transparant moet zijn, '... essentiële bouwstenen van een kernwapenvrije wereld (en)bij uitstek een terrein waar landen zonder kernwapens een concrete, belangrijke rol toekomt.' Dit geldt met name voor ons land, dat hier een internationaal gerespecteerde *track record* heeft. En dan het laatste criterium: Een verbod moet verenigbaar zijn met onze verplichtingen als NAVO-bondgenoot en met uitgangspunten van de *Deterrence and Defence Posture Review* (DPPR) zoals '... de NAVO blijft een nucleaire alliantie zolang nucleaire wapens bestaan.' Die laatste zin lijkt haaks te staan op het (hier overigens onvermeld gebleven) NAVO-doel van een kernwapenvrije wereld. De uitdaging voor Rutte III kan hier juist zijn te helpen te komen tot een niet-nucleaire alliantie, met een kernwapenverbod als drukmiddel. En tegenover de zg. DDPR stellen wij in een Open Brief aan de regering dd 15-3-17, op voorstel van het Rode Kruis: "Dit 'oog om oog, tand om tand' sluit ons inziens niet meer aan bij de huidige tijd. Dialoog, onderhandelingen, bindende afspraken en elkaar aanspreken op humanitaire waarden zijn het fundament voor staten om op te bouwen."

Maatschappelijke steun

Voor zo'n gedurfde missie bestaat aanzienlijke maatschappelijke steun, zoals al bleek uit genoemde handtekeningactie van het Rode Kruis c.s. en ook uit tal van NVMP-activiteiten^{xviii}. Zo initieerden wij een Open Brief aan Minister Koenders vanwege de VN-onderhandelingen eind maart, ondertekend door een unieke coalitie van (inter)nationale maatschappelijke organisaties, van levensbeschouwelijk tot medisch-humanitair, van juridisch tot bancair, van burgemeesters tot vredesbeweging (bijlage 2).

Die brief eindigt met "Clustermunitie, landmijnen, biologische en chemische wapens zijn al verboden, maar het meest gevaarlijke massavernietigingswapen nog niet. Daarom is het nu hoog tijd om ook kernwapens wereldwijd te verbieden – ter bescherming van de mensheid." Aan zo'n verbod als effectieve tussenstap op weg naar totale ontmanteling van kernwapens kan Nederland een cruciale bijdrage leveren, eigenlijk vanuit elke coalitie. Want of je nu links of rechts bent, jong of oud, burger of militair, een kernbom treft ons allemaal, zonder onderscheid!

Wij wensen u veel succes, creativiteit en eensgezindheid toe met het verwerken van deze uitdagende missie in een Regeerakkoord!

Namens de NVMP, Peter Buijs, voorzitter



Bijlage 1: Medisch Appel NVMP, ondertekend door 100 zwaargewichten uit de gezondheidszorg

Bijlage 2: Open Brief dd 15-3-17 van een brede maatschappelijke coalitie op initiatief van de NVMP aan minister Koenders vanwege de start van de VN-onderhandelingen over een kernwapenverbod.

ⁱ <https://www.icrc.org/en/hiroshima-nagasaki> (2015)

ⁱⁱ Zie bv. Eric Schlosser's *Command and Control*, Pinguin Books 9781846141485; of *My Journey at the Nuclear Brink* van William J. Perry, oud-minister van Defensie onder Clinton; uitgekomen 11-11-2015

ⁱⁱⁱ <http://blogs.bmi.com/bmj/2016/02/19/peter-buijs-and-lode-wigersma-on-a-dutch-medical-appeal-for-nuclear-disarmament/>

^{iv} "Nuclear Famine: Global impacts of nuclear limited nuclear war on agriculture, food supplies, and human nutrition" (IPPNW, 2013): <http://www.ippnw.org/pdf/nuclear-famine-two-billion-at-risk-2013.pdf>

^v Open brief NRC 23-11-2009

^{vi} Uit kamerbrief 27-10-16: "Het NPV uit 1970 vormt de hoeksteen van het mondiale bouwwerk op het gebied van nucleaire non-proliferatie en ontwapening en is een essentiële pijler van de naoorlogse wereldwijde collectieve veiligheidsstructuur. Het NPV levert een fundamentele bijdrage aan het internationale systeem voor collectieve veiligheid en het vormt de basis van het Nederlandse non-proliferatie- en nucleaire ontwapeningsbeleid. Daarnaast verplicht artikel VI tot onderhandelingen over een verdrag voor algehele en complete ontwapening onder strikte en effectieve internationale controle."

^{vii} *International Physicians for Prevention of Nuclear War*

^{viii} ICI uitspraak 1996

^{ix} http://www.icanw.org/wp-content/uploads/2015/03/HINW14vienna_Pledge_Document.pdf

^x <http://www.icanw.org/campaign-news/us-pressures-nato-states-to-vote-no-to-the-ban-treaty/>

^{xi} Kamerbrief BuZa 27-10-16

^{xii} 1. De Nederlandse regering moet zich actief inzetten voor de start van onderhandelingen over een internationaal verbod op kernwapens (Motie Servaes (PvdA) c.s., andere indieners Sjoerdsma (D66), Van Bommel (SP), Van Tongeren (GroenLinks) en Voordewind (ChristenUnie));

2. De Nederlandse regering moet de geheime verdragen op basis waarvan er kernwapens in Nederland geplaatst werden openbaar maken (Motie Sjoerdsma (D66) en Van Bommel (SP));

3. De Nederlandse regering moet de ongewenste modernisering van kernwapens in Europa gebruiken om een impuls te geven aan wereldwijde nucleaire ontwapening (Motie Sjoerdsma (D66) en Servaes (PvdA)) en

4. Nederland moet haar kernwapentaak in overleg met de Verenigde Staten gefaseerd afstoten (Motie Voordewind CU)

^{xiii} Zie bv. "Only the Netherlands broke ranks with NATO's unified opposition to ban treaty talks, as the sole NATO member to abstain on the vote, after grassroots pressure on its Parliament" (The Nation, 1-11-16) of "The Netherlands, which hosts a launching base for U.S. tactical nukes, was the only NATO member to abstain from the vote, after a parliamentary resolution calling for a 'yes'. Even the abstention took courage" (National Post, Canada, 2-11-16)

^{xiv} <http://www.rodekruis.nl/actueel/pers/persberichten/humanitaire-gevolgen-bij-kernwapenexplosie-desastreus->

^{xv} Brief Buza aan Tweede Kamer dd 27-10-16

^{xvi} IPPNW welcomes China's call to ban&eliminate nuclear weapons; urges leadership at UN treaty negotiations, 24-1-17

^{xvii} Voor Nederland staan de volgende punten centraal (Kamerbrief 27-3-17):

1. Een dergelijk instrument moet een goede en effectieve stap vormen op weg naar de algehele eliminatie van kernwapens, zoals ook duidelijk is aangegeven in eerdergenoemde AVVN-resolutie (Operational Paragraph 12 - 'leading towards the total elimination').
2. Een instrument moet zich goed verhouden tot andere bestaande instrumenten. Met name het Non-Proliferatie Verdrag, inclusief Artikel VI en de inherente chronologie daarin, moet worden gerespecteerd/gewaarborgd.
3. Een instrument moet brede steun genieten binnen de VN, inclusief van kernwapen-bezittende landen.
4. Een verbod op kernwapens zal voorts verifieerbaar moeten zijn. Transparantie en verificatie zijn essentiële bouwstenen van een kernwapenvrije wereld. Verificatie is bij uitstek een ontwapeningsterrein waar de niet-kernwapen bezittende landen een concrete en belangrijke rol hebben te spelen.
5. Een verbod zal verenigbaar moeten zijn met onze verplichtingen als bondgenoot van de NAVO, een nucleaire alliantie. De NAVO houdt vast aan de uitgangspunten van de Deterrence and Defence Posture Review (DDPR), waaronder de notie dat de NAVO een nucleaire alliantie blijft zolang nucleaire wapens bestaan."

^{xviii} Jaarlijkse Symposia over nucleaire ontwapening (met in 2016 o.a. de '16 stappen naar kernontwapening' van Sico vd Meer, Clingendael); Balie-manifestaties: 26-9-15 *Kernwapens, ons een zorg* en 1-10-16 *De nucleaire impasse voorbij?*

Medisch Appèl, aangeboden aan Tweede Kamer op 19-4-16, BMJ, Open Brieven aan minister Koenders, van brede Baliecoalitie, op initiatief van NVMP dd 28-10-16 en 15-3-17, Opiniestukken in Trouw (29-9-14, 1-10-16), Parool (26-9-15) NRC (2-11-16), initiatief tot maatschappelijke coalitie voor een wereld zonder kernwapens (bijlage 2)

Medische wereld waarschuwt voor oude en nieuwe gevaren van kernwapens

Zeventig jaar na de twee verwoestende atombommen op Japan – met 250.000 burgerslachtoffers – zijn er wereldwijd nog steeds 16.500 kernwapens, tot 1.000 maal zo krachtig als toen. Vele daarvan staan ‘op scherp’. En er is een geldverslindende moderniseringsronde gaande. Tegen deze achtergrond hebben de Verenigde Naties 26 september uitgeroepen tot Internationale Dag voor de volledige eliminatie van kernwapens.

Ondergetekenden, afkomstig uit de gezondheidszorg, steunen dat streven van harte: de medisch-humanitaire en infrastructurele gevolgen zijn zo desastreus dat wij beroepsmatig structureel niets zullen kunnen uitrichten, ook al omdat wij even hard getroffen worden als andere burgers. Bovendien is inmiddels berekend, dat zelfs een beperkte kernoorlog door roet in de atmosfeer zal leiden tot een jarenlange nucleaire winter, met zo’n twee miljard doden ten gevolge van massale misoogsten. En dan zijn er nog de (bijna-)ongelukken met kernwapens door technische en menselijke fouten, die ons al ettelijke keren tot vlakbij de nucleaire afgrond hebben gebracht.

Daarom roepen wij met nadruk op tot preventie: zorg, dat deze massavernietigingswapens niet gebruikt kunnen worden, met opzet of per ongeluk. Eliminatie, zoals bepleit door de VN, lijkt daarvoor de beste therapie. Een verbod op kernwapens zou een grote stap in de goede richting zijn, zoals bepleit in de *Humanitarian Pledge ‘to fill the legal gap for the prohibition and elimination of nuclear weapons’* – binnen een half jaar onderschreven door 115 landen. Wij brengen deze dringende boodschap over aan een ieder die het aangaat: werkers in de gezondheidszorg, politici en andere beleidsmakers, ja eigenlijk aan alle Nederlanders.



Ondertekenaars Medisch Appel 26 september 2015

Mr Jos Aartsen, voorzitter Raad van Bestuur UMC Groningen Ir Hein Abeln, bestuursadviseur zorg Twynstra Gudde

Dr Co'tje Admiraal, lid Raad van Bestuur Flevoziekenhuis Almere

Drs Anita Arts, voorzitter Raad van Bestuur Flevoziekenhuis Almere

Henk Bakker, MHA, voorzitter Verpleegkundigen en Verzorgenden Nederland (V&VN)

Dr Piet Batenburg, voorzitter Raad van Bestuur Catharina Ziekenhuis Eindhoven

Prof. dr Inez de Beaufort, hoofd afdeling medische ethiek Erasmus MC Rotterdam

Drs Cathy van Beek, lid Raad van Bestuur Radboud-umc Nijmegen

Prof. dr Bart Berden, voorzitter Raad van Bestuur Elisabeth Twee-Steden ziekenhuis Tilburg

Dr Theo van Berkesteijn, oud-secretaris-generaal KNMG

Prof. dr Nicole Blijlevens, Radboud-umc Nijmegen, voorzitter Nederlandse Vereniging voor Hematologie

Prof. dr Bas Bloem, hoogleraar neurologische bewegingsstoornissen Radboud-umc Nijmegen

Prof. dr Maarten Boers, klinisch epidemioloog en reumatoloog VUmc Amsterdam

Prof. dr Hans Bos, moleculair bioloog, voorzitter speerpunt kanker UMC Utrecht

Drs Jan Bout, voorzitter Adviesraad voor Duurzame Zorg, Radboud-umc Nijmegen

Drs Diny de Bresser, voorzitter Raad van Bestuur zorginstelling Pieter van Foreest Delft eo

Prof. dr ir Johannes Brug, decaan en lid Raad van Bestuur VUmc Amsterdam

Peter Buijs, bedrijfsarts, duo-voorzitter Nederlandse Vereniging voor Medische Polemologie

Drs Dorine Burmanje, voorzitter Raad van Toezicht Canisius-Wilhelmina Ziekenhuis Nijmegen

Prof. dr Hans Clevers, arts-geneticus, voormalig president Koninklijke Nederlandse Akademie voor Wetenschappen

Drs Rob van Dam, voorzitter Raad van Bestuur zorginstelling Careyn Utrecht

Prof. dr em. Frank van Dijk, voormalig hoofd Coronel Instituut voor Arbeid en Gezondheid, AMC Amsterdam

Dr Rob Dijkstra, huisarts, bestuursvoorzitter Nederlands Huisartsen Genootschap

Dr Rob Dillmann, voorzitter Raad van Bestuur Isala Klinieken Zwolle

Drs Paul Doop, voorzitter Raad van Bestuur Medisch Centrum Haaglanden Bronovo Den Haag

Dr Gert van Enk, kinderarts, lid Raad van Bestuur St Maartenskliniek Nijmegen

Jim Faas, verzekeringsarts, voorzitter Nederlandse Vereniging voor Verzekeringsgeneeskunde

Drs Hans Feenstra, voorzitter Raad van Bestuur Martini ziekenhuis Groningen

Prof. dr Rutger Jan van der Gaag, hoogleraar psychiatrie Radboud-umc Nijmegen

Mr Marry de Gaay Fortman, commissaris zorgverzekeraar VGZ

Prof. dr em. Berthold Gersons, Senior Wetenschappelijk Adviseur Psychotrauma Expert Groep

Prof. dr Tom van der Grinten, emeritus hoogleraar Beleid & Organisatie Gezondheidszorg Erasmus Universiteit Rotterdam

Prof. dr Louise Gunning, universiteitshoogleraar Gezondheid en Maatschappij Universiteit van Amsterdam

Drs Leon van Halder, voorzitter Raad van Bestuur Radboud-umc Nijmegen

Drs Lidy Hartemink, lid Raad van Bestuur Zorggroep Almere

Dr Thea Heeren, psychiater, voorzitter Raad van Bestuur GGz Centraal

Prof. dr em. Jan Heimans, neuroloog, voormalig Divisievoorzitter VUmc Amsterdam

Prof. dr Erik Heineman, chirurg, hoofd afdeling Chirurgie UMC Groningen

Drs Joop Hendriks, voorzitter Raad van Bestuur Medisch Centrum Alkmaar en Gemini Den Helder

Eric Hisgen, voorzitter Raad van Bestuur zorginstelling Amstelring Amsterdam

Drs Jan van Hoek, voorzitter Raad van Bestuur instelling voor gehandicaptenzorg Ipse de Bruggen Zoetermeer

Peter Holland, arts, oud-voorzitter KNMG

Prof. dr Peter Huijgens, voorzitter Integraal Kankercentrum Nederland

Dr Christiaan Keijzer, voorzitter Landelijke vereniging van Artsen in Dienstverband

Prof. dr Herre Kingma, voormalig Inspecteur Generaal voor de Gezondheidszorg

Prof. dr Jan Kremer, gynaecoloog en hoogleraar patiëntgerichtheid Radboud-umc Nijmegen
Prof. dr Arie Kruseman, oud-voorzitter KNMG
Erik Kuik, voorzitter Raad van Bestuur zorggroep Alliade Heerenveen
Prof. dr Ernst Kuipers, gastro-enteroloog, voorzitter Raad van Bestuur Erasmus MC Rotterdam
Dr Gert van der Laan, oprichter Nederlands Centrum voor Beroepsziekten
Prof. dr Toine Lagro-Janssen, emeritus hoogleraar Vrouwenstudies geneeskunde Radboud-umc Nijmegen
Prof. dr Steven Lamberts, internist, voormalig rector magnificus Erasmus universiteit Rotterdam
Prof. dr Peter de Leeuw, internist, hoofdredacteur Nederlands Tijdschrift voor Geneeskunde
Prof. dr Johan Legemate, hoogleraar gezondheidsrecht AMC Amsterdam
Prof. dr Marcel Levi, voorzitter Raad van Bestuur AMC Amsterdam
Prof. dr Bob Lowenberg, hemato-oncoloog Erasmus MC Rotterdam
Drs Berend Lugies MHA, voormalig voorzitter Raad van Bestuur Zorggroep Pantein
Prof. dr Angela Maas, hoogleraar Cardiologie voor Vrouwen Radboud-umc Nijmegen
Prof. dr Johan Mackenbach, hoofd afdeling public health Erasmus MC Rotterdam
Dieneke Mandema, directeur Organisatie & HR Prinses Máxima Centrum Utrecht
Mr drs Brenda Mark-van Haarst, directeur Zorg en Gezondheid (De Friesland Zorgverzekeraar)
Prof. dr Willem van Mechelen, hoofd afdeling Sociale Geneeskunde VUmc Amsterdam
Prof. drs Rien Meijerink, voormalig voorzitter van de Raad voor Volksgezondheid en Zorg
Prof. dr Pauline Meurs, voorzitter Raad voor Volksgezondheid en Samenleving
Prof. dr Frank Miedema, lid Raad van Bestuur UMC Utrecht
Drs Diana Monissen, voorzitter Raad van Bestuur Prinses Maxima Centrum Utrecht
Bertho Nieboer, gynaecoloog en schrijver/columnist
Nienke Nieuwenhuizen, specialist ouderengeneeskunde, voorzitter vereniging specialisten ouderengeneeskunde (Verenso)
Prof. dr Gert Ossenkoppele, hematoloog VUmc Amsterdam
Jurriaan Penders, bedrijfsarts, voorzitter Nederlandse Vereniging voor Arbeids- en Bedrijfsgeneeskunde
Prof. dr Wilco Peul, hoofd afdeling neurochirurgie LUMC Leiden
Prof. dr Bob Pinedo, em. hoogleraar medische oncologie VUmc Amsterdam
Dr Thomas Ploch, directeur van de NPHF federatie voor Gezondheid
Prof. dr Huib Pols, internist, rector magnificus Erasmus Universiteit Rotterdam
Prof. dr Kees Punt, hoofd afdeling medische oncologie AMC Amsterdam
Prof. dr Karin van der Rijt, internist-oncoloog voorzitter expertisecentra palliatieve zorg UMC's
Prof. dr Alexander Rinnooy Kan, voorzitter Raad van Toezicht AMC Amsterdam
Mr Pieter Rodenburg, bedrijfsarts, oud-voorzitter Nederlandse Vereniging voor Arbeids- en Bedrijfsgeneeskunde
Drs Jolande Sap, voorzitter van de NPHF federatie voor Gezondheid
Wim Schellekens, arts, voormalig Hoofdinspecteur Curatieve Zorg
Prof. dr Paul Schnabel, universiteitshoogleraar Universiteit van Utrecht
Prof. dr Guus Schrijvers, em. hoogleraar public health UMC Utrecht
Gert Siemons, arts, oud medisch directeur Organon
Prof. dr Sabine Siesling, hoogleraar kankerzorg, Integraal Kankercentrum Nederland
Debby van Sleeuwen, huisarts, bestuurslid Landelijke vereniging van Artsen in Dienstverband
Prof. dr Jan Smit, hoofd afdeling interne geneeskunde Radboud-umc Nijmegen
Prof. dr Paul Smits, decaan/vice-voorzitter Raad van Bestuur Radboud-umc Nijmegen
Prof. dr Willy Spaan, microbioloog, voorzitter Raad van Bestuur LUMC Leiden
Herman Spanjaard, bedrijfsarts, duo-voorzitter NVMP
Prof. dr Cor Spreeuwenberg, em. hoogleraar chronische zorg UMC Maastricht
Prof. dr Karien Stronks, hoofd afdeling Sociale Geneeskunde AMC Amsterdam
Drs Jos Stienen, voorzitter Raad van Bestuur Zorggroep Almere
Drs John Taks, voorzitter Raad van Bestuur Albert Schweitzer Ziekenhuis Dordrecht

Prof. dr Martin Taphoorn, neuro-oncoloog, LUMC en MCHaaglanden
Arno Timmermans, arts, voorzitter Raad van Bestuur Westfries-gasthuis Hoorn
Prof. dr Carin Uyl-de Groot, hoogleraar health technology assessment, IBMG, Erasmus Universiteit Rotterdam
Prof. dr Irma Verdonck-de Leeuw, hoogleraar psychosociale oncologie VUmc Amsterdam
Jopie Verhoeven, voorzitter patiëntenadviesraad Radboud-umc Nijmegen
Roxanne Vernimmen, psychiater, voorzitter Raad van Bestuur psychiatrische instelling Altrecht Utrecht
Prof. dr Pieter Vierhout, chirurg, voormalig voorzitter Regieraad Kwaliteit van Zorg
Dr Kees van Vliet, bedrijfsarts, directeur Nederlandse Vereniging voor Arbeids- en Bedrijfsgeneeskunde
Prof. dr Emile Voest, internist-oncoloog, lid Raad van Bestuur Nederlands Kanker Instituut Antoni van Leeuwenhoek Amsterdam
Prof. dr Gerrit van der Wal, voormalig Inspecteur Generaal voor de Gezondheidszorg
Prof. dr Jan Walburg, voormalig voorzitter Raad van Bestuur Trimbos Instituut Utrecht
Dr André Weel, bedrijfsarts, hoofdredacteur Tijdschrift voor Bedrijfs- en Verzekeringsgeneeskunde
Prof. dr em. Chris van Weel, huisarts, oud-voorzitter Wonca (World Organization of Family Doctors)
Prof. dr Gert Westert, hoofd afdeling Kwaliteit van Zorg, Radboud-umc Nijmegen Dr Lode Wigersma, voormalig directeur KNMG

De Jonge Specialist, beroepsvereniging voor medisch specialisten in opleiding IFMSA , International Federation of Medical Students' Associations NL LOSGIO, Landelijk Overleg van Sociaal-Geneeskundigen in Opleiding
LOVAH, beroepsvereniging voor huisartsen in opleiding
Werkgroep Zorg 2025, denktank van jonge zorgprofessionals in opleiding

NVMP
De heer P. Buijs
Postbus 199
4190 CD GELDERMALSEN

Kenmerk: 201700718

Den Haag, 8 mei 2017

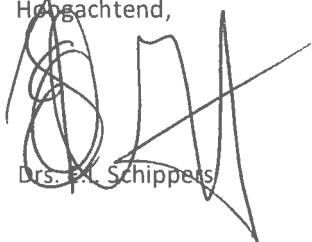
Geachte heer Buijs,

Dank voor de brief die ik van u mocht ontvangen.

In het kader van mijn werkzaamheden ontvang ik een grote hoeveelheid brieven, nota's en verzoeken.

Ik vertrouw erop dat u zult begrijpen dat het voor mij niet mogelijk is om daarop inhoudelijk te reageren.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'P. Schippers', written over the printed name.

Dr. P. Schippers

